



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3506/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Maria Vukelića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Credo banka d.d. „u stečaju“, OIB 94141384086, Split, Bihaćka 2, odlučujući o žalbi Milenka Turudića, OIB 84879294943, Nuštar, Cerić, Kralja Tomislava 13, kojeg zastupa punomoćnik Mario Poljak, odvjetnik iz Zagreba, Trg bana Josipa Jelačića 15, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-770/2011-2554 od 14. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 9. rujna 2025.

r i j e š i o j e

Odbacuje se kao nedopuštena žalba Milenka Turudića iz Nuštra podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-770/2011-2554 od 14. srpnja 2025. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-770/2011-2554 od 14. srpnja 2025. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom Credo banka d.d. u stečaju, Split, zbog nedostatnosti stečajne mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase (točka I. izreke), određeno je da je stečajna upraviteljica Ankica Čenić, iz Splita, ovlaštena na upravljanje i unovčenje stečajne mase i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase, te i nakon obustave i zaključenje stečajnog postupka (točka II. izreke) i određeno je da će nakon pravomoćnosti tog rješenja registarski odjel provesti brisanje dužnika iz sudskog registra (točka III. izreke).

2. Protiv tog rješenja u točki II. njegove izreke žalbu je podnio Milenko Turudić u bitnome navodeći da protiv njega stečajni dužnik (neosnovano) vodi ovršni postupak i da stečajna upraviteljica nema ovlasti ni aktivnu legitimaciju za pokretanje daljnjih parničnih i ovršnih postupaka nakon što je prijavila nedostatnost stečajne mase, pa prvostupanjski sud nije mogao donijeti pobijano rješenje u točki II. njegove izreke.

3. Žalba nije dopuštena.

4. Prema odredbi članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13) žalba je nedopuštena ako je žalbu podnijela osoba koja nije ovlaštena za podnošenje žalbe, ili osoba koja se odrekla ili odustala od žalbe, ili ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe.

5. Žalitelj nije stranka u stečajnom postupku (nije vjerovnik niti je stečajni dužnik), nego je stranka (ovršnik) u ovršnom postupku u kojem je druga stranka (ovrhovoditelj) stečajni dužnik. Žalitelj svoj pravni interes za žalbu temelji na tvrdnji da je stečajni sud pobijanim rješenjem dao stečajnoj masi nakon zaključenja stečajnog postupka mogućnost da vodi ovršni postupak, što inače ne bi mogao.

6. U konkretnom slučaju, žalitelj nema pravnog interesa za podnošenje žalbe u odnosu na onaj dio rješenja kojim je navedeno da je stečajna upraviteljica ovlaštena na zastupanje stečajne mase nakon podnošenja prijave nedostatnosti stečajne mase i nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka.

7. Eventualno nepravilno zastupanje protivne strane (u ovršnom postupku) nisu nedostaci koji se tiču žalitelja, nego one stranke koja bi bila neovlašteno zastupana (arg. iz članka 354. stavka 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona i člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona). Zbog toga žalitelj nema pravni interes podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja.

8. Također, ovaj sud primjećuje da se i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase mogu voditi sporovi radi prikupljanja imovine koja u nju ulazi (članak 199. stavak 4. Stečajnog zakona), dužnost je stečajnog upravitelja nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu (članak 25. stavak 1. točka 13. Stečajnog zakona). Isto tako, odredba članka 204. stavka 3. Stečajnog zakona glasi: „Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.“. Stoga prvostupanjski sud nije ni morao donositi ikakvu odluku o pravnoj sposobnosti stečajne mase i njenom zastupanju, jer se radi o legitimaciji za vođenje sudskih postupaka i zastupanju na temelju zakonske odredbe (ex lege).

9. Zbog toga je valjalo u smislu citiranog članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku, na temelju članka 367. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 6. Stečajnog zakona žalbu odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 9. rujna 2025.

Predsjednik vijeća
Mario Vukelić

Broj zapisa: **9-3087c-3fb6e**

Kontrolni broj: **0b9e5-e84ba-ed12a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mario Vukelić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.